

PROCEDURA APERTA AI SENSI DELL'ART. 71 DEL D. LGS. N. 36/2023 PER LA CONCLUSIONE DI UN ACCORDO QUADRO AI SENSI DELL'ART. 59 COMMA 3 DEL D.LGS 36/2023 PER I SERVIZI DI PROGETTAZIONE RELATIVI ALLA REALIZZAZIONE DEI PLAYGROUND PREVISTI DAL PROGETTO 'SPORT ILLUMINA'

RA 34/PA/25

CUP J58E25000000001

VERBALE DI VERIFICA DELL'ANOMALIA DELL'OFFERTA

Il giorno 13 giugno 2025 alle ore 13:30, la Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento del 29/04/2025, dopo aver aperto le Buste C – contenenti le Offerte economiche presentate dai concorrenti ed aver attribuito i relativi punteggi, ha proceduto a stilare una graduatoria provvisoria, sommando i punteggi attribuiti agli operatori economici per le offerte tecniche ed i punteggi attribuiti per le offerte economiche; infine, la Commissione ha rilevato che l'offerta presentata dall'operatore economico classificatosi provvisoriamente primo è risultata anomala, secondo quanto previsto dal paragrafo 21 del Disciplinare di gara.

La Commissione, dunque, rimette gli atti al RUP per la verifica dell'anomalia dell'offerta presentata dall'operatore economico risultato primo in graduatoria, ovvero l'offerta presentata dal raggruppamento costituendo di professionisti composto da Coopprogetti Società cooperativa, RPA S.r.l. e Bolina Ingegneria S.r.l.

Pertanto, alla luce di quanto emerso, il RUP ha provveduto a trasmettere la richiesta di produzione dei giustificativi dei costi dell'offerta nei confronti dell'Operatore Economico RTP costituendo composto da Coopprogetti Società cooperativa, RPA S.r.l. e Bolina Ingegneria S.r.l. attraverso la sezione "Comunicazione generica" della piattaforma dedicata, con richiesta di chiarimenti del 16 giugno 2026, assegnando termine per la produzione dei chiarimenti al 26 giugno 2025, ore 12.00.

Il giorno 26/06/2025 alle ore 09:53, l'operatore economico ha provveduto a trasmettere la documentazione richiesta entro il termine stabilito.

Il RUP, a seguito della verifica della documentazione integrativa, rileva quanto segue:

- Premesso che l'importo massimo stimato dei servizi di progettazione è complessivamente pari ad euro 2.000.000,00 euro, oltre iva e cpa e che il ribasso percentuale previsto nell'offerta economica deve essere applicato al 35% dell'importo (comprensivo di compenso più spese) che sarà determinato in fase esecutiva nei singoli Contratti Attuativi discendenti dall'Accordo Quadro, secondo i compensi professionali per i servizi affidati, nel rispetto del principio dell'equo compenso, in conformità a quanto previsto dall'Allegato I.13;
- Il ribasso offerto non incide sulla capienza dell'Accordo Quadro;
- Il ribasso offerto dall'operatore economico sul 35% dell'importo complessivo è pari al 90%;
- L'operatore economico, nel rappresentare le proprie voci di costo e di utile nei documenti prodotti a giustificazione dell'anomalia dell'offerta (di seguito anche solo i "Giustificativi"), ipotizza che il valore dell'Accordo Quadro sia pari all'importo posto a base di gara ribassato del 90% della quota rappresentativa del 35% dell'Accordo Quadro e dunque un importo pari ad Euro 1.370.000,00;

- Visto il numero di dipendenti considerato nella redazione dei Giustificativi pari a 70 figure, diversificate per qualifica e categoria di inquadramento contrattuale, che risulta anche superiore al numero di figure presenti in offerta tecnica;
- Visti i costi giornalieri indicati dall'operatore economico nei Giustificativi, ritenuti congrui rispetto ai costi minimi tabellari del CCNL studi professionali, nei quali sono stati considerati anche i collaboratori che svolgono un ruolo di consulenza su base annua;
 - Considerato che, dalla lettura della documentazione complessiva emerge un errore materiale di calcolo riportato nella tabella n. 3 presente a pagina 3, nella quale è riportato l'importo di Euro 1.145.000,00 invece di Euro 1.340.200,00 ottenuto sommando il costo totale delle figure professionali indicate nella tabella n. 3 della pagina 3, sulla base degli importi giornalieri corretti indicati nella tabella n. 2 della pagina 3 moltiplicati per il numero di giornate previste distinto per specifico livello professionale;
 - Premesso che non si terrà in considerazione la seguente frase indicata dall'operatore economico ai fini della valutazione della congruità dell'offerta *"il costo totale offerto sarà pari ad € 1.370.000,00, ovvero € 1.145.500,00 (giustificati nelle precedenti tabelle) cui si somma un importo riservato per ulteriori costi pari a € 224.500,00"* in quanto la differenza tra l'importo offerto in gara e quello dato dal calcolo del costo totale risulta pari ad Euro 29.800,00;
 - Considerato che, l'importo di disavanzo, pari a € 29.800,00, costituisce un importo ulteriore rispetto all'utile di impresa già considerato all'interno del costo giornaliero previsto per ciascuna figura professionale (come evidenziato nella tabella n.2 pagina 7);
 - Considerato che il costo complessivo di commessa, pari ad Euro 1.340.200,00 risulta comunque inferiore rispetto a quanto offerto in gara pari ad Euro 1.370.000,00;
 - Considerato il rispetto del principio del risultato di cui all'art. 1 del D.Lgs n. 36/2023 e che, nonostante l'errore materiale contenuto nella pagina n. 3 dei giustificativi, le spiegazioni fornite dall'operatore economico sui costi e sui prezzi proposti in sede di offerta risultano sufficientemente chiari;

Premesso quanto sopra, il RUP a seguito dell'analisi dei giustificativi prodotti dall'Operatore Economico ritiene che l'offerta presentata dall'operatore economico sia congrua, seria, sostenibile e realizzabile e che, alla luce del principio di effettività e di risultato, nonostante vi siano degli errori formali nella relazione prodotta dal fornitore a giustificazione dell'anomalia della propria offerta, non vi sia necessità di procedere con la richiesta di ulteriori chiarimenti all'operatore economico. Pertanto, il RUP non riscontra ulteriori anomalie e conferma la classifica finale.

Il RUP rimette gli atti al seggio di gara e alla Commissione giudicatrice per procedere con la proposta di aggiudicazione e per poter procedere con le ulteriori fasi di svolgimento della procedura.

Il presente verbale si compone di n. 2 pagine.

Roma, 01 luglio 2025

Ing. Giuseppe di Gregorio

